



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

12 марта 2024 года

Дело №А56-58327/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 марта 2024 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Горбачевой О.В.
судей Загараевой Л.П., Титовой М.Г.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем с/з Хариной И.С.

при участии:

от истца: Кузьменко Ю.В. по доверенности от 28.09.2023, Фурсова Е.М. по доверенности от 28.09.2023

от ответчика: 1) Гарбалы Н.В. по доверенности от 01.08.2021, 2) Сотников Владимир Валерьевич, Кудряшов В.Ф. по доверенности от 16.10.2021

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-27326/2023) ЗАО "Микро-Плюс" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.06.2023 по делу № А56-58327/2021 (судья Виноградова Л.В.), принятое

по иску ЗАО "Микро-Плюс"

к 1) ООО "Ветеринарная клиника Сотникова"; 2) Сотникову Владимиру Валерьевичу об обязанности,

установил:

закрытое акционерное общество "Микро-Плюс" (далее – ЗАО "Микро-Плюс", ответчик) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью "Ветеринарная Клиника Сотникова" (далее – ООО "Ветеринарная Клиника Сотникова", ответчик 1), Сотникову В.В. (далее – ответчик 2) об обязанности Сотникова Владимира Валерьевича удалить видеоролики «Гамавит», «Гамавит наступает! Обман длиною 30 лет» и иную не соответствующую действительности информацию о лекарственном препарате для ветеринарного применения «Гамавит», порочащую деловую репутацию ЗАО «МИКРО-ПЛЮС», со

всех страниц информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых была размещена информация, в том числе по следующим адресам:

Инстаграм:

<https://www.instagram.com/p/CL61iAIHEDp/>

<https://www.instagram.com/p/CN4u3DfHvLU/>

Ютуб:

<https://www.youtube.com/watch?v=vqo0bdZ7zI4>

<https://www.youtube.com/watch?v=deZzAFHscOU>

Фейсбук:

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=3934613526599918&id=100001539294950

<https://www.facebook.com/100001539294950/videos/4060326694028600/>

Твиттер:

<https://twitter.com/sotnikov1972/status/1366404360247345153>

[https://twitter.com/sotnikov1972/status/1381773505134530562?s=21;](https://twitter.com/sotnikov1972/status/1381773505134530562?s=21)

об обязанности Сотникова Владимира Валерьевича опубликовать на всех страницах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых была размещена не соответствующая действительности информация о лекарственном препарате для ветеринарного применения «Гамавит», порочащая деловую репутацию ЗАО «МИКРО-ПЛЮС», опровержение такой информации, любым способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей соответствующей социальной сети, в том числе по следующим адресам:

Инстаграм: <https://www.instagram.com/sotnikov1972/>

Ютуб: <https://www.youtube.com/c/VladimirSotnikov/videos>

Фейсбук:

[https://www.facebook.com/people/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80-](https://www.facebook.com/people/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80-%D0%A1%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2/100001539294950/)

[%D0%A1%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2/100001539294950/](https://www.facebook.com/people/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2/100001539294950/)

Твиттер: [https://twitter.com/sotnikov1972,](https://twitter.com/sotnikov1972)

об обязанности ООО «Ветеринарная клиника Сотникова» опубликовать на всех страницах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых была размещена не соответствующая действительности информация о лекарственном препарате для ветеринарного применения «Гамавит», порочащая деловую репутацию ЗАО «МИКРО-ПЛЮС», опровержение такой информации, любым способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей соответствующей социальной сети, в том числе по следующему адресу:

Ютуб:

[https://www.youtube.com/c/%D0%90%D0%B7%D0%B1%D1%83%D0%BA%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%86%D0%B0%D0%BC/videos,](https://www.youtube.com/c/%D0%90%D0%B7%D0%B1%D1%83%D0%BA%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%86%D0%B0%D0%BC/videos)

а также о взыскании 18 000 руб. расходов по оплате госпошлины.

Решением суда от 17.02.2022, оставленным без изменения Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2022, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.11.2022 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.02.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2022 по делу № А56-58327/2021 отменено, дело направлено в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в ином судебном составе.

При повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, содержащее следующие требования:

1) Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ЗАО «МИКРО-ПЛЮС» сведения, размещенные в отношении лекарственного препарата для ветеринарного применения «Гамавит» в информационнотелекоммуникационной сети «Интернет» по следующим адресам:

Видеоролик 1 «ГАМАВИТ»:

<https://www.youtube.com/watch?v=vqo0bdZ7zI4>

<https://www.youtube.com/watch?v=3euQTNJ3gnc>

<https://www.instagram.com/p/CL61iAIHEDp/>

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=3934613526599918&id=100001539294950

<https://twitter.com/sotnikov1972/status/1366404360247345153>

Видеоролик 2 «ГАМАВИТ НАСТУПАЕТ! ОБМАН ДЛИННОЮ 30 ЛЕТ»:

<https://www.youtube.com/watch?v=jCkK6NgnMVQ>

<https://www.youtube.com/watch?v=deZzAFHscOU>

<https://www.instagram.com/p/CN4u3DfHvLU/>

<https://www.facebook.com/100001539294950/videos/4060326694028600/>

<https://twitter.com/sotnikov1972/status/1381773505134530562?s=21>

Видеоролик 3 «КАК КОНКРЕТНО ГАМАВИТ УБИВАЕТ»:

<https://www.youtube.com/watch?v=H4x5c5fwrzA>

https://www.youtube.com/watch?v=a_SA4kcoiGA

<https://www.instagram.com/tv/CXQodilqyFC/?igshid=YmMyMTA2M2Y=>

Видеоролик 4 «ГАМАВИТ ПРОТИВ ВРАЧЕЙ»:

<https://www.youtube.com/watch?v=HUm84wf4PI4>

<https://www.instagram.com/tv/CfGSg3Bq8j2/?igshid=YmMyMTA2M2Y=>

Видеоролик 5 «ГАМАВИТ ПРОТИВ ВЕТЕРИНАРНЫХ ВРАЧЕЙ»:

<https://www.youtube.com/watch?v=0vJ7Y8YdS9Y>

<https://www.instagram.com/tv/CXd7Ulcskx3/?igshid=YmMyMTA2M2Y=>

Видеоролик 6 «ПРО СУДЫ С ГАМАВИТОМ ИНТЕРЕСНАЯ СУДЕБНАЯ СИСТЕМА»:

<https://www.youtube.com/watch?v=39v1m1I26C8>

Комментарии Сотникова Владимира Валерьевича к записи в социальной сети «ВКонтакте»: «нет убили много наших пациентов»; «это не фарм компания. Фарм компании делают лекарства и в этом разница. А это не лекарство»:

https://vk.com/wall-153434789_7917.

2) Обязать Сотникова Владимира Валерьевича (ИНН: 780600390803) в течение 30 календарных дней с момента вступления в силу решения по настоящему делу удалить видеоролики, содержащие сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ЗАО «МИКРО-ПЛЮС», размещенные в отношении лекарственного препарата для ветеринарного применения «Гамавит» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по вышеуказанным адресам.

3) Обязать Сотникова Владимира Валерьевича (ИНН: 780600390803) в течение 30 календарных дней с момента вступления в силу решения по настоящему делу опубликовать на всех страницах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых была размещена не соответствующая действительности информация о лекарственном препарате для ветеринарного применения «Гамавит», порочащая деловую репутацию ЗАО «МИКРО-ПЛЮС», опровержение такой информации, любым способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей соответствующей социальной сети, в том числе по следующим адресам:

<https://www.instagram.com/sotnikov1972/>

<https://www.youtube.com/c/VladimirSotnikov/videos>

<https://www.facebook.com/people/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80-%D0%A1%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2/100001539294950/>

<https://twitter.com/sotnikov1972>.

4) Обязать ООО «Ветеринарная клиника Сотникова» (ИНН: 7810705876) в течение 30 календарных дней с момента вступления в силу решения по настоящему делу опубликовать на всех страницах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых была размещена не соответствующая действительности информация о лекарственном препарате для ветеринарного применения «Гамавит», порочащая деловую репутацию ЗАО «МИКРО-ПЛЮС», опровержение такой информации, любым способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей соответствующей социальной сети, в том числе по следующему адресу:

<https://www.youtube.com/c/%D0%90%D0%B7%D0%B1%D1%83%D0%BA%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%86%D0%B0%D0%BC/videos>.

5. Взыскать с Сотникова Владимира Валерьевича (ИНН: 780600390803) судебную неустойку в размере 10 000 (десять тысяч) рублей за каждый день неисполнения решения Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-58327/2021, начиная со дня, следующего за днем, установленным для его исполнения, по день фактического исполнения.

6. Взыскать с ООО «Ветеринарная клиника Сотникова» (ИНН: 7810705876) судебную неустойку в размере 10 000 (десять тысяч) рублей за каждый день неисполнения решения Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской

области по делу № А56- 58327/2021, начиная со дня, следующего за днем, установленным для его исполнения, по день фактического исполнения.

Уточнения исковых требований приняты судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), за исключением требований в отношении Видеоролика 6 «ПРО СУДЫ С ГАМАВИТОМ ИНТЕРЕСНАЯ СУДЕБНАЯ СИСТЕМА»: <https://www.youtube.com/watch?v=39v1m1I26C8>.

Решением суда от 30.06.2023 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истец, ссылаясь на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

Отменяя судебные акты по настоящему делу и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, кассационный суд указал, что в связи с наличием между сторонами спора относительно характера распространенной информации, в представленных истцом и ответчиком заключениях специалистов сделаны различные выводы относительно спорной информации, суду следовало поставить на обсуждение вопрос о назначении по делу судебной лингвистической экспертизы.

При рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанции истцом было заявлено ходатайство о назначении по делу судебной лингвистической экспертизы.

Рассмотрев заявленное истцом ходатайство, принимая во внимание указания суда кассационной инстанции, изложенные в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.11.2022, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для его удовлетворения, в связи с чем, назначил по делу судебную лингвистическую экспертизу, проведение которой поручил эксперту ООО «Институт независимых досудебных и судебных экспертиз» Щербань Галине Евгеньевне.

28.12.2023 в суд апелляционной инстанции поступило заключение эксперта №63-лэ от 27.12.2023.

Определением суда от 10.01.2024 производство по делу возобновлено, дело назначено к рассмотрению в судебном заседании на 30.01.2024.

Протокольным определением суда от 30.01.2024 судебное разбирательство отложено.

В судебном заседании 05.03.2024 представители истца поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, представители ответчиков возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, ЗАО "Микро-Плюс" осуществляет предпринимательскую деятельность на территории Российской Федерации и стран СНГ. Основным видом деятельности истца является производство лекарственных препаратов (ОКВЭД 21.20.1).

ЗАО "Микро-Плюс" выступает организацией-разработчиком лекарственного препарата для ветеринарного применения «Гамавит», использует созданные им разработки для получения этого препарата, использует товарный знак «Гамавит» в соответствии с лицензионным договором.

Ответчик 2 является ветеринарным врачом, работающим в названной в его честь ветеринарной клинике - ООО "Ветеринарная клиника Сотникова" (ответчик 1), что подтверждается информацией с официального сайта ответчика 1.

В марте 2021 года на различных платформах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» был размещен видеоролик «Гамавит» (далее - видеоролик 1, протокол осмотра нотариуса города Москвы Миллера Николая Николаевича от 09.04.2021 № 77/374-н/77-2021-84), содержащий обзор на данный лекарственный препарат.

Как указывает истец, видеоролик 1 содержит не соответствующие действительности сведения, носящие порочащий характер.

Ссылаясь на то, что публикация видеоролика осуществлена ветеринарным врачом Сотниковым В.В. и названной его именем ветеринарной клиникой (Клиникой), Общество 17.03.2021 направило в адрес ответчиков претензионное письмо с требованием удалить указанный видеоролик и опубликовать опровержение.

Спустя два месяца после направления претензионного письма видеоролик 1 был удален с YouTube(Ютуб)-канала «Азбука владельцам».

Вместе с тем, на различных платформах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» был размещен видеоролик «Гамавит наступает! Обман длиной 30 лет» (далее - видеоролик 2), что свидетельствует, по мнению истца, о продолжении намеренного распространения не соответствующих действительности сведений, носящих порочащий деловую репутацию истца характер.

Впоследствии ответчиком 2 на различных платформах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» были размещены видеоролики «Как конкретно Гамавит убивает» (далее – видеоролик 3), «Гамавит против врачей» (далее – видеоролик 4), «Гамавит против ветеринарных врачей» (далее – видеоролик 5), «Про суды с Гамавитом интересная судебная система» (далее – видеоролик 6).

Кроме того, истцом было установлено, что в социальной сети «ВКонтакте» на странице сайта сети Интернет по адресу: https://vk.com/wall-153434789_7917 Сотниковым В.В. были размещены следующие комментарии, порочащие деловую репутацию истца: «нет убили много наших пациентов»; «это не фарм компания. Фарм компании делают лекарства и в этом разница. А это не лекарство».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Истца в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционный суд, изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, полагает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Согласно положениям статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, в случае и порядке, ими предусмотренными.

В соответствии с пунктами 1, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" определено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются:

- факт распространения сведений;
- порочащий характер сведений;
- несоответствие сведений действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, иск не может быть удовлетворен судом.

Истец обязан доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений.

Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъяснено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения сведений; порочащий характер сведений; несоответствие сведений действительности.

Согласно действующему законодательству Российской Федерации надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

В пункте 9 Постановления от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Пунктом 7 Постановления N 3 предусмотрено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии с п. 9 постановления N 3, в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан

доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку. Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (п. п. 1, 2 принимая во внимание эти конституционные положения, суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

По делам данной категории необходимо учитывать разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Постановлениях от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" и от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации".

В соответствии со статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова.

Согласно статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Европейский суд по правам человека в деле "Гринберг против Российской Федерации" указал на то, что, принимая во внимание положения пункта 2 статьи 10 Конвенции, свобода выражения мнения распространяется не только на информацию и мнения, воспринимаемые положительно, считающиеся неоскорбительными или рассматриваемые как нечто нейтральное, но и на оскорбительные, шокирующие или причиняющие беспокойство.

Указанное является требованием плюрализма мнений, терпимости и либерализма, без которых бы не существовало демократического общества.

Оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (в силу пункта 9 вышеуказанного Постановления Пленума).

В обоснование заявленных требований истец указывает, что в размещенных на различных платформах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Сотниковым В.В. видеороликах содержатся сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца. Кроме того, как полагает истец, комментарии Сотникова В.В. под публикацией в социальной сети «ВКонтакте» («нет убили много наших пациентов»; «это не фарм компания. Фарм. компании делают лекарства и в этом разница. А это не лекарство») также порочат деловую репутацию истца.

В подтверждение распространения ответчиками недостоверных, порочащих сведений истцом в материалы дела представлены нотариально удостоверенный нотариусом города Москвы Миллером Н.Н. протокол осмотра от 19.04.2021 сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», произведенный в целях обеспечения доказательств, а также заключение специалистов от 30.11.2021 № 1068/21, выполненное специалистами автономной некоммерческой организации «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» (далее - заключение № 1068/21).

В указанном заключении установлено, что в видеороликах содержится негативная информация о препарате «Гамавит»; в ряде выражений в видеороликах негативная информация о лекарственном препарате для ветеринарного препарата «Гамавит» выражена в форме утверждений о фактах, которые можно проверить на соответствие действительности. Таким образом, распространенные ответчиками ложные сведения о лекарственном препарате для ветеринарного применения «Гамавит» являются утверждениями о фактах и носят порочащий характер.

При исследовании обстоятельств настоящего спора судами установлен и ответчиком по существу не оспаривается факт распространения им оспариваемых

сведений на различных платформах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик представил в материалы дела заключение специалиста ООО Центр лингвистической и психологической экспертиз «ЕЛингвист» №238 от 20.09.2021.

Из указанного заключения следует, в спорных видеороликах содержатся высказывания, имеющие негативный характер, однако указанные сведения выражены в форме предположений и мнения, что не является основанием для признания выраженных в видеороликах суждений порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца.

В связи с наличием между сторонами спора относительно характера распространенной информации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для назначения по делу судебной лингвистической экспертизы, проведение которой поручил эксперту ООО «Институт независимых досудебных и судебных экспертиз» Щербань Галине Евгеньевне.

В соответствии с представленным в материалы дела экспертным заключением №63-лэ/2023 от 27.12.2023 по результатам проведенного исследования эксперт пришел к следующим выводам:

1. Предоставленные на исследование материалы видеороликов:

- «Гамавит»,
- «Гамавит наступает! Обман длиной 30 лет!»,
- «Как конкретно Гамавит убивает»,
- «Гамавит» против врачей»,
- «Гамавит» против ветеринарных врачей»,

- Комментарии В.В. Сотникова к записи в социальной сети «ВКонтакте»: «нет убили много наших пациентов»; «это не фарм компания. Фарм компании делают лекарства и в этом разница. А это не лекарство» содержат следующие сведения, способствующие формированию негативного отношения к ЗАО «Микро-Плюс», являющемуся разработчиком и держателем регистрационного удостоверения на лекарственный препарат для ветеринарного применения «Гамавит»:

на видео 1:

- ЗАО «Микро-Плюс» производит лекарственный препарат (Гамавит), который на самом деле лекарственным препаратом не является;
- ЗАО «Микро-Плюс» производит не лекарственный препарат, а питательную среду для культур клеток;
- ЗАО «Микро-Плюс» сопровождает свой препарат (Гамавит) инструкцией, в которой отсутствуют сведения о составе препарата, количественном содержании действующих веществ;
- ЗАО «Микро-Плюс» производит лекарственный препарат (Гамавит), который не значится ни в одном справочнике и руководстве по лечению мелких домашних животных;
- ЗАО «Микро-Плюс» тридцать лет обманывает потребителей в том, что Гамавит является лекарственным препаратом;

- ЗАО «Микро-Плюс» производит лекарственный препарат (Гамавит), который не рекомендуют ветеринарные врачи;

- ЗАО «Микро-Плюс» производит лекарственный препарат (Гамавит), который является индикатором компетенции ветеринарного врача. В исследуемом контексте актуализируются имплицитные значения 'компетентный врач Гамавит не назначит, потому что Гамавит не является лекарственным препаратом';

на видео 2:

- ЗАО «Микро-Плюс» сопровождает свой препарат (Гамавит) инструкцией, в которой отсутствуют сведения о составе препарата: в инструкции содержится только таблица Менделеева;

- ЗАО «Микро-Плюс» производит не лекарство, а питательную среду для культур клеток;

- ЗАО «Микро-Плюс» производит препарат (Гамавит), который не использует ни один ветеринарный врач;

- ЗАО «Микро-Плюс» производит препарат (Гамавит), который не имеет никакого отношения к ветеринарии;

на видео 3:

- препарат, производимый ЗАО «Микро-Плюс», убивает;

- ЗАО «Микро-Плюс» производит не лекарство, а какое-то зелье, подкрашенную водичку;

- ЗАО «Микро-Плюс» просто расфасовывает какое-то зелье, подкрашенную водичку;

на видео 4:

- разработчики препарата «Гамавит» ЗАО «Микро-Плюс» хотят сделать из него лекарство следующим образом: 'производить не лекарство, а какое-то зелье, подкрашенную водичку'.

- ЗАО «Микро-Плюс» производит препарат Гамавит, от которого продолжают умирать пациенты;

- ЗАО «Микро-Плюс» производит препарат, который является зельем;

на видео 5:

- ЗАО «Микро-Плюс» производит препарат Гамавит, который считает лекарством, однако Гамавит лекарством не является;

- владельцы ЗАО «Микро-Плюс» выпускают среду для культур клеток под названием Гамавит, а не лекарство;

- производители препарата «Гамавит» ЗАО «Микро-Плюс» обманывают потребителей, так как продают среду для культур клеток под видом лекарства;

в комментариях Сотникова В.В. к записи в социальной сети «ВКонтакте»:

- ЗАО «Микро-Плюс» убило много пациентов адресанта;

- ЗАО «Микро-Плюс» не является фармацевтической компанией;

- ЗАО «Микро-Плюс» производит препарат Гамавит, который не является лекарством.

Сведения в отношении лекарственного препарата для ветеринарного применения «Гамавит» содержат признаки умаления деловой репутации ЗАО «Микро-Плюс».

Ответ на вопрос, являются ли негативные сведения в отношении лекарственного препарата для ветеринарного применения «Гамавит», порочащими деловую репутацию ЗАО «Микро-Плюс», не входит в компетенцию эксперта.

2. Сведения, способствующие формированию негативного отношения к ЗАО «Микро-Плюс», являющемуся разработчиком и держателем регистрационного удостоверения на лекарственный препарат для ветеринарного применения «Гамавит», выражены в формах утверждения о фактах (19 репрезентаций), фактологического мнения (3 репрезентации), мнения-предположения (1 репрезентация), субъективного мнения (4 репрезентации), мнения-оценки (1 репрезентация).

3. В видеороликах «Гамавит», «Гамавит наступает! Обман длиной 30 лет!», «Как конкретно Гамавит убивает», «Гамавит» против врачей», «Гамавит» против ветеринарных врачей». Комментарии В.В. Сотникова к записи в социальной сети «ВКонтакте»: «нет убили много наших пациентов»; «это не фарм компания. Фарм компании делают лекарства и в этом разница. А это не лекарство» содержатся негативные сведения с признаками умаления деловой репутации ЗАО «Микро-Плюс», являющегося разработчиком и держателем регистрационного удостоверения на лекарственный препарат для ветеринарного применения «Гамавит», в следующих высказываниях:

- «Гамавит наступает! Обман длиной 30 лет!», «Как конкретно Гамавит убивает», «Гамавит» против врачей», «Гамавит» против ветеринарных врачей» (заголовки);

- «Не существует болезней, которые можно лечить этим «чудо»-средством»;

- «Гамавит не рекомендован ветеринарными врачами»;

- ну, во-первых, там нет состава препарата, там нет состава - сколько миллиграмм того или иного вещества, витамина там или ещё чего-либо там в нём содержится»;

- «А питательная среда для культур клеток, которой, собственно, и является это чудо-средство под названием «Гамавит», меняет свой цвет»;

- «Потому что в этом «чудо» - средстве питательная среда для культур клеток, которая меняет свой цвет и фактически является индикатором компетенции ветеринарного врача»;

- «И инструкция такая же. То есть тоже нет состава, есть элементы Менделеева, и там и аминокислоты, и витамины, и всё, и всё, и всё, и такое прочее - все там есть»;

- «Ни один ветеринарный специалист, который занимается и никаким, скажем так, ни неврологией, ни травматологией, ни ортопедией, ни кардиолог, ни один не использует это «чудо-средство». <...> и, то есть и терапевты не занимаются, никто это не использует»;

- «Стоит просто почитать названия, и становится очевидно, что к ветеринарии мелких домашних животных это «чудо-средство» не имеет никакого отношения»;

- «Как конкретно Гамавит убивает»;

- «Вот так убивает «Гамавит»»;

- «...да, потому что производители, они что-то производят, а не просто расфасовывают какое-то зелье»;
 - ...этого предприятия, которое выпускает среду для культур клеток под названием «Гамавит» и продает под видом лекарства;
 - «Нет убили много наших пациентов»;
 - «Это не фарм компания. Фарм компании делают лекарства и в этом разница. А это не лекарство»;
 - «Если мы с вами будем разбираться, что это такое, то окажется, конечно же, что это не препарат»;
 - «То есть, если мы с вами поставили диагноз, то ни в одном абсолютно справочнике, руководстве по лечению мелких домашних животных вы не найдете, что вот это заболевание надо лечить этим средством»;
 - «Так и будут умирать пациенты, так и будут владельцы покупать зелье в надежде помочь своим питомцам...»;
 - «Кто-то, наверное, использует, но это явно не люди, которые занимаются узкоспециализированными какими-то заболеваниями»;
 - «Я не могу их называть производителями <...>, поэтому у меня язык не поворачивается сказать «производители Гамавита»;
 - «Я думаю, таким способом они хотят сделать из «Гамавита» лекарственный препарат»;
 - «Истцу кажется, что если суд вынесет решение в пользу того, чтобы удалить некоторые ролики из ютуба, то их «препарат» вдруг станет лекарством. Они не понимают, что для того, чтобы препарат был лекарством, надо сделать лекарство, и все»;
 - «Решение суда, любое решение суда никак не сделает «Гамавит» лекарственным препаратом. Я не понимаю, почему владельцы этого предприятия <...> думает, что решение суда как-то сделает из среды для культур клеток лекарство»;
- «Если мы с вами посмотрим на инструкцию к «Гамавиту» - там, конечно, много интересного...».

При этом в исследовательской части заключения экспертом установлено, что негативная информация о ЗАО «Микро-Плюс» и о его продукте препарате «Гамавит» в форме утверждения о фактах содержится в следующих высказываниях:

«Не существует болезней, которые можно лечить этим «чудо»- средством» (Таймкод 00.47 - 00.53 видеоролика 1)

«Гамавит не рекомендован ветеринарными врачами» (Таймкод 1:16 – 1:18 видеоролика 1)

«ну, во-первых, там нет состава препарата, там нет состава – сколько миллиграмм того или иного вещества, витамина там или ещё чего-либо там в нём содержится» (Таймкод 1:52 – 2:03 видеоролика 1)

«А питательная среда для культур клеток, которой, собственно, и является это чудо-средство под названием «Гамавит», меняет свой цвет» (Таймкод 6:03 – 6:14 видеоролика 1)

«Потому что в этом «чудо»-средстве питательная среда для культур клеток, которая меняет свой цвет и фактически является индикатором» (Таймкод 6:49 – 07:01 видеоролика 1)

«И инструкция такая же. То есть тоже нет состава, есть все элементы Менделеева, таблицы Менделеева, и там и аминокислоты, и витамины, и все, и все, и все, и такое прочее – все там есть» (Таймкод 04:57 – 05:09 видеоролика 2)

«Ни один ветеринарный специалист, который занимается никаким, скажем так, ни неврологией, ни травматологией, ни ортопедией, ни кардиолог, ни один не использует это «чудо-средство». Кто-то, наверное, использует, но это явно не те люди, которые занимаются узкоспециализированными какими-то заболеваниями, то есть и терапевты не занимаются, никто это не использует» (Таймкод 06:47 – 07:10 видеоролика 2)

«Стоит просто почитать названия, и становится очевидно, что к ветеринарии мелких домашних животных это «чудо-средство» не имеет никакого отношения»

«Как конкретно Гамавит убивает» (заголовок видеоролика 3)

«Вот так убивает «Гамавит» (Таймкод 3:44 – 3:46 видеоролика 3)

«да, потому что производители, они что-то производят, а не просто расфасовывают какое-то зелье» (Таймкод 1:15-1:19 видеоролика 3)

«этого предприятия, которое выпускает среду для культур клеток под названием «Гамавит» и продает под видом лекарства» (Таймкод 0:42 – 0:48 видеоролика 5)

Комментарии Сотникова Владимира Валерьевича к записи в социальной сети «Вконтакте» фразы:

«нет убили много наших пациентов»

«это не фарм компания. Фарм компании делают лекарства и в этом разница. А это не лекарство»

В форме фактологического мнения, мнения предположения, субъективного мнения, мнения-оценки выражены следующие высказывания, содержащиеся в спорных видеороликах:

- «Если мы с вами будем разбираться, что это такое, то окажется, конечно же, что это не препарат»;

- «То есть, если мы с вами поставили диагноз, то ни в одном абсолютно справочнике, руководстве по лечению мелких домашних животных вы не найдете, что вот это заболевание надо лечить этим средством»;

- «Так и будут умирать пациенты, так и будут владельцы покупать зелье в надежде помочь своим питомцам...»;

- «Кто-то, наверное, использует, но это явно не люди, которые занимаются узкоспециализированными какими-то заболеваниями»;

- «Я не могу их называть производителями <...>, поэтому у меня язык не поворачивается сказать «производители Гамавита»;

- «Я думаю, таким способом они хотят сделать из «Гамавита» лекарственный препарат»;

- «Истцу кажется, что если суд вынесет решение в пользу того, чтобы удалить некоторые ролики из ютуба, то их «препарат» вдруг станет лекарством. Они

не понимают, что для того, чтобы препарат был лекарством, надо сделать лекарство, и все»;

- «Решение суда, любое решение суда никак не сделает «Гамавит» лекарственным препаратом. Я не понимаю, почему владельцы этого предприятия <...> думает, что решение суда как-то сделает из среды для культур клеток лекарство»;

«Если мы с вами посмотрим на инструкцию к «Гамавиту» - там, конечно, много интересного...».

Оценив по правилам статей 68 и 71 АПК РФ представленное в материалы дела экспертное заключение, апелляционный суд признал его полным и обоснованным, соответствующим требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ. Противоречия в выводах эксперта, иные обстоятельства, вызывающие сомнения в достоверности проведенной экспертизы, отсутствуют, эксперт был надлежащим образом предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Исследовав и оценив представленное в материалы дела заключение эксперта наряду с иными имеющимися в деле доказательствами по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе с лингвистическим заключением, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что фразы, изложенные во фрагментах видеороликов, а также в комментариях Сотникова Владимира Валерьевича к записи в социальной сети «Вконтакте»

Видеоролик 1 «ГАМАВИТ» фразы:

«Не существует болезней, которые можно лечить этим «чудо»-средством»

«Гамавит не рекомендован ветеринарными врачами»

«ну, во-первых, там нет состава препарата, там нет состава – сколько миллиграмм того или иного вещества, витамина там или ещё чего-либо там в нём содержится»

«А питательная среда для культур клеток, которой, собственно, и является это чудо-средство под названием «Гамавит», меняет свой цвет»

«Потому что в этом «чудо»-средстве питательная среда для культур клеток, которая меняет свой цвет и фактически является индикатором»

Видеоролик 2: «ГАМАВИТ НАСТУПАЕТ! ОБМАН ДЛИННОЮ 30 ЛЕТ» фразы:

«И инструкция такая же. То есть тоже нет состава, есть все элементы Менделеева, таблицы Менделеева, и там и аминокислоты, и витамины, и все, и все, и все, и такое прочее – все там есть»

«Ни один ветеринарный специалист, который занимается никаким, скажем так, ни неврологией, ни травматологией, ни ортопедией, ни кардиолог, ни один не использует это «чудо-средство». Кто-то, наверное, использует, но это явно не те люди, которые занимаются узкоспециализированными какими-то заболеваниями, то есть и терапевты не занимаются, никто это не использует»

«Стоит просто почитать названия, и становится очевидно, что к ветеринарии мелких домашних животных это «чудо-средство» не имеет никакого отношения»

Видеоролик 3 «КАК КОНКРЕТНО ГАМАВИТ УБИВАЕТ» фразы:

«Как конкретно Гамавит убивает» (заголовок)

«Вот так убивает «Гамавит»

«да, потому что производители, они что-то производят, а не просто расфасовывают какое-то зелье»

Видеоролик 5 «ГАМАВИТ ПРОТИВ ВЕТЕРИНАРНЫХ ВРАЧЕЙ» фразы:

«этого предприятия, которое выпускает среду для культур клеток под названием «Гамавит» и продает под видом лекарства»

Комментарии Сотникова Владимира Валерьевича к записи в социальной сети «ВКонтакте» фразы:

«нет убили много наших пациентов»

«это не фарм компания. Фарм компании делают лекарства и в этом разница. А это не лекарство»

приведены в форме утверждений, не соответствуют действительности, а их смысловая нагрузка направлена на умаление деловой репутации ЗАО «Микро-Плюс», являющегося разработчиком и держателем регистрационного удостоверения на лекарственный препарат для ветеринарного применения «Гамавит», что, безусловно, оказывает негативное влияние на деловую репутацию истца.

В соответствии со [статьей 64](#) Закона об обращении лекарственных средств лекарственные препараты, находящиеся в обращении в Российской Федерации, подлежат мониторингу эффективности и безопасности в целях выявления возможных негативных последствий их применения, индивидуальной непереносимости, предупреждения медицинских работников, специалистов в области ветеринарии, пациентов или владельцев животных и их защиты от применения таких лекарственных препаратов ([пункт 1](#)).

В силу [части 1 статьи 13](#) Закона об обращении лекарственных средств в Российской Федерации допускаются производство, изготовление, хранение, перевозка, ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации, реклама, отпуск, реализация, передача, применение, уничтожение лекарственных препаратов, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Нахождение лекарственного средства в государственном реестре лекарственных средств означает его безопасность.

Таким образом, обращение лекарственных препаратов, в том числе их применение, возможно только в случае, если они зарегистрированы в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Из материалов дела следует, что «Гамавит» зарегистрирован в качестве лекарственного препарата для ветеринарного применения (номер регистрационного удостоверения 77-3-5.14-2020№ПВР-3-3.3/01313), информация о нем содержится в

Государственном реестре лекарственных препаратов для ветеринарного применения.

Инструкцией по ветеринарному применению лекарственного препарата "Гамавит" предусмотрено, что указанный препарат предназначен для ветеринарного применения.

В пункте 15 инструкции по ветеринарному применению лекарственного препарата для ветеринарного применения "Гамавит", утвержденной ЗАО "Микро-плюс" и согласованной заместителем руководителя Россельхознадзора, указаны заболевания, при которых применяется препарат, с указанием доз и кратности применения.

Согласно пункту 2 инструкции по ветеринарному применению лекарственного препарата для ветеринарного применения "Гамавит" препарат в качестве действующих веществ в 1 мл содержит: нуклеинат натрия - 0,02 мг; кислотный гидролизат плаценты денатурированной эмульгированной (ПДЭ) - 0,50 мг. В качестве вспомогательных веществ "Гамавит" содержит: среду 199 (10-кратный концентрат) и воду для инъекций.

Также инструкция содержит сведения о производителе и разработчике препарата.

Таким образом, поскольку спорный препарат внесен в установленном порядке в Государственный реестр лекарственных препаратов для ветеринарного применения, инструкция по применению содержит четкое указание состава препарата, а также показания для его применения, высказывания Ответчика в форме утверждений относительно того, что препарат «Гамавит» не является лекарственным препаратом для лечения болезней животных, не рекомендован и не используется ветеринарными врачами, а также о том, что инструкция указанного препарата не содержит указания на его состав, а также о том, что производители спорного препарата не являются производителем лекарственного препарата не соответствуют действительности.

Доказательств того, что Истцом реализуется вещество не соответствующее по составу и заявленным в инструкции свойствам Ответчиком в материалы дела не представлено, равно как и доказательств смерти животных по причине приема продукции Истца.

Учитывая изложенное комментарии Сотникова Владимира Валерьевича к записи в социальной сети «ВКонтакте» также не соответствуют действительности.

Поскольку указанные выше высказывания Ответчика изложены в форме утверждений о фактах и судом установлено их не соответствие действительности, апелляционный суд считает, что указанная информация подлежит опровержению в порядке [статьи 152](#) ГК Российской Федерации.

Между тем, апелляционный суд не усматривает оснований для обязания Ответчика удалить видеоролики, содержащие сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ЗАО «МИКРО-ПЛЮС», размещенные в отношении лекарственного препарата для ветеринарного применения «Гамавит» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по вышеуказанным адресам, поскольку судом установлено не соответствие

действительности лишь отдельных фраз, изложенных Ответчиком в форме утверждения. Остальные фразы, содержащиеся в видеороликах, являются личным мнением автора, содержатся высказывания, имеющие негативный характер, однако указанные сведения выражены в форме предположений и мнения, что не является основанием для признания выраженных в видеороликах суждений порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца.

Истцом также заявлено о присуждении судебной неустойки за неисполнение Ответчиком решения суда в части обязанности опубликовать опровержение сведений признанных судом не соответствующими действительности и оказывающих негативное влияние на деловую репутацию истца в размере 10 000 (десять тысяч) рублей за каждый день неисполнения решения Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-58327/2021, начиная со дня, следующего за днем, установленным для его исполнения, по день фактического исполнения.

В соответствии с [частью 4 статьи 174](#) АПК РФ арбитражный суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом арбитражным судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

В [пунктах 27, 28, 31, 32](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что на основании [пункта 1 статьи 308.3](#) ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения ([статья 304](#) ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение ([пункт 2 статьи 308.3](#) ГК РФ).

Суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки, в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства ([части 1 и 2.1 статьи 324](#) АПК РФ).

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и (или) порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства и установленные по делу обстоятельства, установив, что разумный размер судебной неустойки, отвечающий принципам справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения, апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования истца в части взыскания с Ответчика судебной неустойки в размере 500 рублей в день неисполнения, начисляемую с момента вынесения судебного акта и до момента фактического исполнения решения суда.

По мнению апелляционного суда, указанный размер судебной неустойки соответствует балансу интересов сторон и не влечет неосновательное обогащение истца за счет ответчика. При этом итоговый размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки зависит от его своевременного и наиболее полного исполнения судебного акта по настоящему делу.

При таких обстоятельствах требования истца к Сотникову В.В. подлежат частичному удовлетворению.

Вместе с тем, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований, заявленных к обществу с ограниченной ответственностью "Ветеринарная Клиника Сотникова" по следующим основаниям.

Как следует из материалов оспариваемые сведения размещены непосредственно Сотниковым В.В., в представленных роликах указанный ответчик выступает от своего имени. Доказательства распространения сведений ООО "Ветеринарная Клиника Сотникова" истцом в материалы дела не представлены. Тот факт, что Сотников В.В. является учредителем и руководителем Клиники не свидетельствует, что оспариваемые сведения распространены от имени юридического лица.

Поскольку в данном случае не предоставлено доказательства подтверждающие распространение Клиникой оспариваемых сведений, правовые основания для удовлетворения требований к данному ответчику отсутствуют.

Таким образом, рассмотрев апелляционную жалобу и изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что при принятии обжалуемого решения судом первой инстанции были неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, допущено несоответствие выводов, обстоятельствам дела, в связи с чем на основании пунктов 1 и 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда первой инстанции подлежит отмене, исковые требования – частичному удовлетворению.

Руководствуясь статьями 269 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.06.2023 по делу N A56-58327/2021 отменить.

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ЗАО «МИКРО-ПЛЮС» сведения, размещенные в отношении ЗАО «МИКРО-ПЛЮС», как разработчика и держателя регистрационного удостоверения на лекарственный препарат для ветеринарного применения «Гамавит», в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

Видеоролик 1 «ГАМАВИТ» фразы:

«Не существует болезней, которые можно лечить этим «чудо»- средством»

«Гамавит не рекомендован ветеринарными врачами»

«ну, во-первых, там нет состава препарата, там нет состава – сколько миллиграмм того или иного вещества, витамина там или ещё чего-либо там в нём содержится»

«А питательная среда для культур клеток, которой, собственно, и является это чудо-средство под названием «Гамавит», меняет свой цвет»

«Потому что в этом «чудо»-средстве питательная среда для культур клеток, которая меняет свой цвет и фактически является индикатором»

по следующим адресам:

<https://www.youtube.com/watch?v=vqo0bdZ7zl4>

<https://www.youtube.com/watch?v=3euQTNJ3gnc>

<https://www.instagram.com/p/CL61iAIHEDp/>

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=3934613526599918&id=100001539294950

<https://twitter.com/sotnikov1972/status/1366404360247345153>

Видеоролик 2: «ГАМАВИТ НАСТУПАЕТ! ОБМАН ДЛИНЮЮ 30 ЛЕТ» фразы:

«И инструкция такая же. То есть тоже нет состава, есть все элементы Менделеева, таблицы Менделеева, и там и аминокислоты, и витамины, и все, и все, и все, и такое прочее – все там есть»

«Ни один ветеринарный специалист, который занимается никаким, скажем так, ни неврологией, ни травматологией, ни ортопедией, ни кардиолог, ни один не использует это «чудо-средство». Кто-то, наверное, использует, но это явно не те люди, которые занимаются узкоспециализированными какими-то заболеваниями, то есть и терапевты не занимаются, никто это не использует»

«Стоит просто почитать названия, и становится очевидно, что к ветеринарии мелких домашних животных это «чудо-средство» не имеет никакого отношения»

по следующим адресам:

<https://www.youtube.com/watch?v=jCkK6NgnMVQ>

<https://www.youtube.com/watch?v=deZzAFHscOU>

<https://www.instagram.com/p/CN4u3DfHvLU/>

<https://www.facebook.com/100001539294950/videos/4060326694028600/>

<https://twitter.com/sotnikov1972/status/1381773505134530562?s=21>

Видеоролик 3 «КАК КОНКРЕТНО ГАМАВИТ УБИВАЕТ» фразы:

«Как конкретно Гамавит убивает» (заголовок)

«Вот так убивает «Гамавит»

«да, потому что производители, они что-то производят, а не просто расфасовывают какое-то зелье»

по следующим адресам:

<https://www.youtube.com/watch?v=H4x5c5fwrzA>

https://www.youtube.com/watch?v=a_SA4kcoiGA

<https://www.instagram.com/tv/CXQodilqyFC/?igshid=YmMyMTA2M2Y=>

Видеоролик 5 «ГАМАВИТ ПРОТИВ ВЕТЕРИНАРНЫХ ВРАЧЕЙ» фразы:

«этого предприятия, которое выпускает среду для культур клеток под названием «Гамавит» и продает под видом лекарства»

по следующим адресам:

<https://www.youtube.com/watch?v=0vJ7Y8YdS9Y>

<https://www.instagram.com/tv/CXd7Ulcskx3/?igshid=YmMyMTA2M2Y=>

Комментарии Сотникова Владимира Валерьевича к записи в социальной сети «ВКонтакте» фразы:

«нет убили много наших пациентов»

«это не фарм компания. Фарм компании делают лекарства и в этом разница. А это не лекарство»

: по адресу: https://vk.com/wall-153434789_7917.

Обязать Сотникова Владимира Валерьевича (ИНН: 780600390803) в течение 30 календарных дней с момента вступления в силу решения по настоящему делу опубликовать на всех страницах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых была размещена не соответствующая действительности информация о лекарственном препарате для ветеринарного применения «Гамавит», порочащая деловую репутацию ЗАО «МИКРО-ПЛЮС», опровержение такой информации, любым способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей соответствующей социальной сети, в том числе по следующим адресам:

<https://www.instagram.com/sotnikov1972/>

<https://www.youtube.com/c/VladimirSotnikov/videos>

<https://www.facebook.com/people/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80-%D0%A1%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2/100001539294950/> <https://twitter.com/sotnikov1972>.

Взыскать с Сотникова Владимира Валерьевича (ИНН: 780600390803) судебную неустойку в размере 500 (пятьсот) рублей за каждый день неисполнения решения Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-58327/2021, начиная со дня, следующего за днем, установленным для его исполнения, по день фактического исполнения.

Взыскать с Сотникова Владимира Валерьевича в пользу ЗАО «МИКРО-ПЛЮС» расходы за проведение судебной экспертизы в сумме 75 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в судах первой и апелляционной инстанциях в сумме 9000 рублей.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

В удовлетворении требований к ООО «Ветеринарная клиника Сотникова» отказать.

Взыскать с ЗАО «МИКРО-ПЛЮС» в пользу ООО «Ветеринарная клиника Сотникова» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6000 рублей.

Перечислить с депозитного счета Тринадцатого арбитражного апелляционного суда на расчетный счет Общества с ограниченной ответственностью «Институт независимых досудебных и судебных экспертиз «ИНДиСЭК» денежные средства в сумме 75 000 рублей за проведение лингвистической экспертизы.

Возвратить ЗАО «МИКРО-ПЛЮС» с депозитного счета Тринадцатого арбитражного апелляционного суда денежные средства в сумме 25 000 рублей, перечисленные по платежному поручению № 689 от 16.10.2023.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

О.В. Горбачева

Л.П. Загараева

М.Г. Титова